



Górzno, 2026



2026-2032

GMINNY PROGRAM REWITALIZACJI

dla Miasta i Gminy Górzno

Sprawozdanie
z przebiegu procesu opiniowania dokumentu

Opracowanie:



Spis treści

1. Podstawa prawna	4
2. Przebieg procesu opiniowania	6

1. Podstawa prawna

Ostatnim etapem procedury, za który odpowiada Burmistrz Miasta i Gminy Górzno jest wprowadzenie do projektu GPR zmian wynikających zarówno z konsultacji społecznych jak i opiniowania oraz przedstawienie dokumentu Radzie Miejskiej celem uchwalenia. Warto zaznaczyć, że Wójt nie jest związany zarówno wynikami konsultacji społecznych jak i treścią opinii, zaś Rada Miejska nie ma obowiązku uchwalenia GPR na podstawie przedstawionego projektu. W przedmiotowym dokumencie opisano całość procesu wraz z odniesieniem merytorycznym do uzyskanych opinii.

Opracowanie gminnego programu rewitalizacji jest procesem długotrwałym i składający się z wielu następujących po sobie etapów. Jednym z nich jest wystąpienie do określonych w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 278) podmiotów o jego zaopiniowanie. W myśl art. 17 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy gminny program rewitalizacji, **w każdym przypadku musi zostać zaopiniowany przez:**

- zarząd właściwego powiatu – w zakresie zgodności ze strategią rozwoju powiatu,
- zarząd właściwego województwa – w zakresie zgodności z planem zagospodarowania przestrzennego województwa i strategią rozwoju województwa,
- właściwego wojewodę – w zakresie zgodności z zadaniami rządowymi służącymi realizacji celu publicznego określonego w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami,
- właściwe organy wojskowe, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa – w zakresie wymagań bezpieczeństwa i obronności,
- właściwego komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej – w zakresie ochrony przeciwpożarowej,
- właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego,
- operatorów sieci uzbrojenia terenu, w tym zarządców dróg oraz linii i terenów kolejowych,
- Komitet Rewitalizacji, jeżeli został powołany,
- Krajowy Zasób Nieruchomości, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. z 2020 r. poz. 1100 i 2127 oraz z 2021 r. poz. 11 i 223) – w zakresie sposobu zagospodarowania oraz przedsięwzięć związanych z nieruchomościami wchodzącymi w skład Zasobu Nieruchomości,

natomiast, w przypadku **gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji** przez:

- właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w zakresie form ochrony przyrody,
- właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków – w zakresie form ochrony zabytków,

- właściwego dyrektora urzędu morskiego – w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- właściwy organ nadzoru górniczego – w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
- właściwy organ administracji geologicznej – w zakresie zagospodarowania terenów osuwisk,
- właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – w zakresie zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- ministra właściwego do spraw zdrowia – w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa będących w trwałym zarządzie tego Gospodarstwa.

Podmioty, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy o rewitalizacji w zakresie swojej właściwości rzeczowej lub miejscowej, opiniują projekt gminnego programu rewitalizacji. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza termin przedstawienia opinii, nie krótszy niż 21 dni i nie dłuższy niż 30 dni licząc od dnia doręczenia projektu gminnego programu rewitalizacji. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z jego pozytywnym zaopiniowaniem.

2. Przebieg procesu opiniowania

Zgodnie z przywołanymi zapisami ustawy o rewitalizacji, projekt Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Górzno na lata 2026-2032 został przekazany do zaopiniowania 27 podmiotom. Instytucjom wyznaczono termin na przedłożenie opinii wynoszący 21 dni od dnia doręczenia projektu. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważane było za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu dokumentu.

Poniżej przedstawiona została lista podmiotów, do których skierowano pisma o zaopiniowanie dokumentu.

Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować GPR w każdym przypadku.
1	Zarząd Powiatu Brodnickiego
2	Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego
3	Wojewoda Kujawsko-Pomorski
4	Nadwiślański Oddział Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego
5	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Bydgoszczy
6	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Delegatura w Bydgoszczy
7	Komenda Powiatowa Policji w Brodnicy
8	Agencja Wywiadu
9	Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Brodnicy
10	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Bydgoszczy
11	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna
12	Zarząd Dróg Powiatowych w Brodnicy
13	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy
14	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad . Oddział w Bydgoszczy
15	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrala
16	Orange S.A.
17	Zakład Usług Komunalnych w Górznie
18	Lokalna Sieć Ciepłownicza w Górznie
19	Lokalna Sieć Ciepłownicza w Miesiączkowie Unifreeze Sp. z o.o.
20	Krajowy Zasób Nieruchomości
Lp.	Podmioty, które winny zaopiniować projekt GPR, w związku ze specyfiką obszaru
21	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
22	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Toruniu
23	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku
24	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
25	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Nadleśnictwo Brodnica
26	Starosta Brodnicki- właściwy organ administracji geologicznej
27	Okręgowy Urząd Górniczy w Gdańsku

W przeprowadzonej procedurze otrzymano pisemną odpowiedź od następujących podmiotów:

L.p.	Nazwa podmiotu
1	Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Bydgoszczy
2	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad . Oddział w Bydgoszczy
3	Orange S.A.
4	Okręgowy Urząd Górniczy w Gdańsku
5	Wojewódzka Stacja Sanitarно-Epidemiologiczna w Bydgoszczy
6	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
7	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
8	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku
9	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Toruniu
10	Zarząd Dróg Powiatowych w Brodnicy
11	Orange S.A.
12	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Nadleśnictwo Brodnica
13	Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Powyżej wskazane podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie, chyba że wskazano inaczej.

W poniższej tabeli zestawiono uwagi i sugestie wniesione przez niektóre podmioty w procesie opiniowania projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Górzno na lata 2026-2032 wraz ze sposobem odniesienia się do nich.

Podmiot zgłaszający: Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego	
Uwaga/sugestia	Odniesienie
Niezależnie od pozytywnej opinii dla projektu Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta i Gminy Górzno na lata 2026-2032 w zakresie zgodności ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2030 roku- Strategia Przyspieszenia 2030+, zaleca się weryfikację zapisów odnoszących się do wskaźnika Ilość wyrobów azbestowych. Dla obu podobszarów rewitalizacji wartości ww. wskaźnika są nienaturalnie wysokie - prawdopodobnie wystąpił błąd redakcyjny/rachunkowy, polegający na nieprawidłowym postawieniu przecinka w wartości wskaźników (wydaje się, że tabela na str. 22 zawiera prawidłowe wartości tych wskaźników). Konieczna jest także weryfikacja całych opisów dla wskaźnika Ilość wyrobów azbestowych, gdyż wnioski zostały wyciągnięte na podstawie nieprawidłowych danych.	Uwaga uwzględniona.
Jednocześnie w zakresie fiszek projektowych zwraca się uwagę, iż: - projekt 4 (str. 73-75) - podane propozycje wskaźników rezultatu nie są możliwe do wymiernego zmierzenia, - projekt 5 (str. 76-78), projekt 7 (str. 82-84), projekt 10 (str. 90-92), projekt 11 (str. 93-95)- propozycje wskaźników rezultatu podane w taki sposób są niemożliwe do porównania ze stanem wyjściowym, gdyż nie został on ustalony, np. liczba użytkowników parku- min. 30% w stosunku do stanu wyjściowego (tu należałoby dodać jeszcze „wzrost”), wzrost aktywności społecznej mieszkańców - min. 25% wzrost udziału mieszkańców w wydarzeniach lokalnych, wzrost aktywności społecznej mieszkańców - min. 30% wzrost udziału w wydarzeniach, zwiększenie liczby osób korzystających z parku - min. 30% wzrost, wzrost świadomości ekologicznej uczestników -min. 60% uczestników deklarujących wzrost wiedzy.	Uwaga uwzględniona.
Ponadto sugeruje się dostosowanie częstotliwości monitorowania wskaźników przypisanych poszczególnym przedsięwzięciom rewitalizacyjnym do rocznego cyklu wskazanego w rozdziale „Monitorowanie postępu realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych” . Obecnie bowiem dla części wskaźników (np. liczba zorganizowanych wydarzeń na rynku -min. 20 w okresie realizacji, liczba uczestników wydarzeń -min. 2 000 osób łącznie) przyjęto formułę monitorowania w okresie realizacji programu, co powoduje niespójność.	Uwaga uwzględniona.