

OR. 152.3.2026

at: Via do Mości, tj. Petycja poprzez BIP lub JST-MSWiA: "Do przodu: C.d. API ZUS / KSeF-eZUS -
Opinia wykonawcza TPN z b.d. - obecne procedury ZUS wymagały korespondencji na 429 stronach"

Nadawca:

Data: 26.06.2026, 03:20

Adresat: urzad@gorzno.pl

J. Janiński
H



Do właściwej osoby

Szanowny Panie lub szanowna Pani,

W nawiązaniu do prawa petycji Towarzystwo uprzejmie informuje, iż w dniu 25 czerwca 2026 r. przekazało do posłów i senatorów Rzeczypospolitej Polskiej petycję dotyczącą możliwych kierunków poprawy prawa.

Niniejsze pismo nie jest kierowane do gminy ani powiatu jako do podmiotu posiadającego inicjatywę ustawodawczą. Towarzystwo ma świadomość, że osoby prawne samorządu terytorialnego nie posiadają własnej ustawodawczej inicjatywy parlamentarnej. Pismo jest natomiast kierowane sposobem i wobec prawa petycji w interesie publicznym, jako prośba o podjęcie – w granicach właściwości i kompetencji adresata – możliwych działań informacyjnych, konsultacyjnych, opiniodawczych, organizacyjnych lub stanowiskowych dotyczących spraw współ-istnienia zgromadzeń oraz dobra wspólnego.

Towarzystwo wnosi zatem o przyjęcie niniejszej wiadomości do wiadomości właściwego gremium lub właściwej osoby oraz o rozważenie, czy przedstawione zagadnienia mogą okazać się służeńne jako podstawa do możliwych dyskusji obywatelskiej nad nawiązaniem w przyszłości obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej, dla konsultacji, stanowiska urzędu samorządowego, wystąpienia do właściwych państwowych władz parlamentarnych albo pozostałych aktywności prawodawczych mieszczących się w zakresie zaangażowań i mocy prawnych adresata petycji.

Celem niniejszego wystąpienia nie jest żądanie od gminy lub powiatu wykonania mocy prawnych, których podmiot ten nie posiada, lecz przekazanie w interesie publicznym informacji i postulatów uprzednio skierowanych do parlamentarzystów, z prośbą o ich rozważenie w takim zakresie, w jakim mogą dotyczyć miejscowej wspólnoty samorządowej, współ-istnienia zbiorowości, jakości prawa, funkcjonowania administracji publicznej, tj. władz wykonawczych oraz wartości wymagających istotnej opieki w imię dobra wspólnego Rzeczypospolitej.

W związku z powyższym Towarzystwo uprzejmie wnosi o potraktowanie niniejszego pisma jako petycji w zakresie możliwego podjęcia działań pozostających we właściwości adresata, zwłaszcza działań informacyjnych, konsultacyjnych, opiniodawczych, stanowiskowych albo przekazania sprawy według właściwości, jeżeli adresat uzna, że całość lub część sprawy być może mogłaby zostać rozpatrzona przez inną osobę.

"Do właściwej osoby

(...) [Szanowny Panie / Szanowna Pani; przyp. tł.]

przekazuje uprzejmie do wiadomości opinię wykonawczą dotyczącą cyfryzacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, elektronicznego obiegu dokumentów, rozbieżności sald składek oraz konieczności dyskusji pomysłów projektów legislacyjnych w sprawie rozwiązań typu API ZUS / KSeF-eZUS.

Obecne procedury komunikacji z ZUS mogą prowadzić do sytuacji, w której płatnik, dążąc do otrzymania PODSTAWOWYCH wyjaśnień dotyczących dokumentów rozliczeniowych, wpłat i sald, musi prowadzić korespondencję obejmującą setki stron. W przedstawionej sprawie obecne procedury ZUS wymagały korespondencji wraz z dokumentacją na 429 stronach.

Towarzystwo zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie pomysłów proobywatelskiej komunikacji i kontaktów oraz dyskusji legislacyjnych projektów dotyczących kierunkowych zmian cyfryzacji ZUS. Postulowany projekt dąży do zapewnienia rozwoju API ZUS, interoperacyjności systemów publicznych, jednoznacznych identyfikatorach dokumentów i

wpłat, automatycznym powiązaniu dokumentów ZUS DRA, ZUS RCA w jednym pliku xml, wraz wpłatami i oczekiwanymi wartościami sald wobec proponowanego sposobu określonego jako KSeF-eZUS.

Dla ułatwienia zapoznania się ze sprawą Towarzystwo przekazuje poniżej łącza do dokumentów. Nie są to załączniki do niniejszej wiadomości, lecz łącza do dokumentów udostępnionych elektronicznie:

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_do_ZUS_25.06.2026-1.pdf

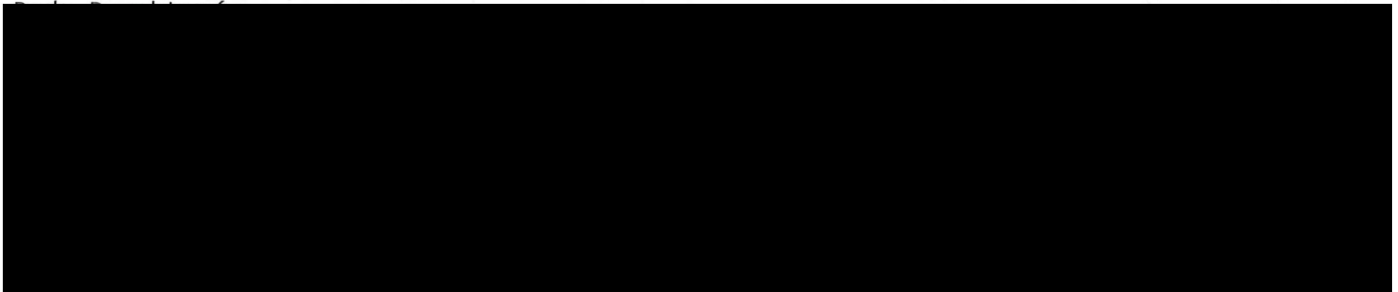
www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026_z_zalacznikami.pdf

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026.pdf

Towarzystwo uprzejmie dąży do powierzenia niniejszej wiadomości właściwej osobie, właściwej komisji albo właściwym osobom zgodnie z zakresem mocy prawnych.

Rada Dyrektorów

Z uprzejmymi wyrazami poważania,

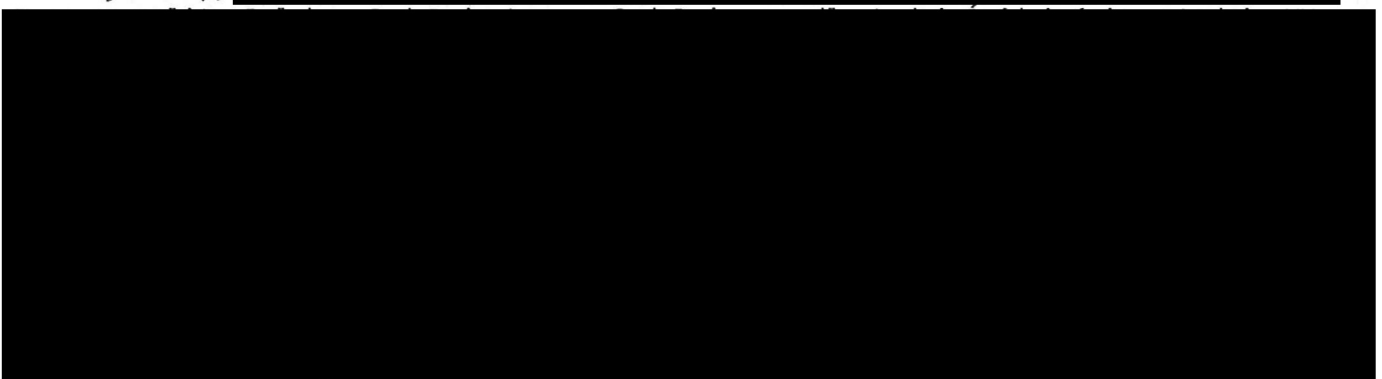


Wcześniejszy załącznik do powyższej treści stanowiło pismo, które można odnaleźć pod następującym łączem internetowym: [*https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026.pdf](https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026.pdf)

Towarzystwo obecnie funkcjonuje pod Statutem ustanowionym uchwałą Zgromadzenia w poprzednim dniu, możliwie służąc pomocą i wsłuchując się we wszelkie propozycje projektów legislacyjnych, ich poprawek albo rozwinąć:

[**www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/STATUT_TPN_PPB_KOTA_RP_PSA.pdf](http://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/STATUT_TPN_PPB_KOTA_RP_PSA.pdf)

 (dalej zwane Towarzystwem); 



<https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl> ; *, zob. dookreślenia na stronie: <https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl> | przez: <http://www.przeprawy24.pl/> | przez: <http://www.przeprawy24.com/> ; w służbie Jej Księżęcej Mości Księżnej, w nawiązaniu do Adresu.

Society of Friends of Science Pro Publico Bono C.C.A.A. Cth S.J.S.C. (known as the Society), the Seat*: Lodz; while the office address is: Apartment 11, 48 Juliana Tuwima Street, 90-021 Lodz, Republic of Poland, Register Law Court: District Law Court for Łódź-Śródmieście in Łódź, 20th Commercial Division of the National Law Court Register, National Law Court Register Number (KRS): 0001226252, The Company's Tax Identification Number (NIP): 7252364596, share capital: 1 PLN. Phone no.: 00-48-42-2032212; the Society, i.e. the Company and Its interior association SOFOS are represented by: Jan

Zirk-Sadowski, PhD Cantab, Director General; (Pronouns: He / Him / His; Email: info@towarzystwoprzyjaciolnauk.pl); Fellow of the Royal Statistical Society, a body corporate incorporated by Royal Charter granted by Her Majesty Queen Victoria, under the Crown of the United Kingdom, Fellow of the Society in the reign of His Majesty King Charles the Third, by the Grace of God, of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and of His other Realms and Territories, King, Head of the Commonwealth, Defender of the Faith; Life Member of Darwin College, University of Cambridge; Member of the Senate of the University of Cambridge.
<https://www.societyoffriendsofscience.com> ; *, see specifications on the website: <https://www.societyoffriendsofscience.com> | via: <http://www.przeprawy24.com/> | via: <http://www.przeprawy24.pl/> ; In service to Her Royal Highness the Princess, with reference to the Address."

Drużyna Towarzystwa, tj. Drużynnictwo,

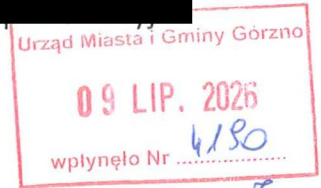
info@towarzystwoprzyjaciolnauk.pl); *, zob. dookreślenia na stronie: <https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl> | przez: <http://www.przeprawy24.pl/> | przez: <http://www.przeprawy24.com/>; W służbie ich Królewskich Wysokości, Książąt i Księżnych, a także w służbie Ich Książęcych Mości Książąt i Księżnych w nawiązaniu do Adresu.

Temat: Via do Mości, tj. Petycja poprzez BIP lub JST-MSWiA: "Do przodu: C.d. API ZUS / KSeF-eZUS - Opinia wykonawcza TPN z b.d. - obecnie procedury ZUS wymagały korespondencji na 429 stronach"

Nadawca: [REDACTED]

Data: 9.07.2026, 02:49

Adresat: urzadz@gorzno.pl



Do właściwych Osób osoby prawnej i/lub publiczno-prawnej gmin, powiatów, starostw, województw, a także senatorów i posłów
Szanowny Panie lub szanowna Pani, albo szanowni Panowie i/lub szanowne Panie bądź szanowni Panowie i szanowna Pani tudzież szanowne Panie i szanowny Panie

[REDACTED]
niniejszym czyni przysporzenie darowizną dóbr niematerialnych o formie łączy do obecnej dodatkowej dokumentacji samej rozbieżności sald ZUS wobec transferów bankowych oraz o formie opinii wykonawczej Towarzystwa w schemacie pro publico bono, co stanowi przysporzenie darowizną dóbr niematerialnych na rzecz osoby prawnej i/lub publiczno-prawnej.

https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/rozbieznosci_sald_ZUS_wobec_transferow_bankowych.zip

Zgodnie z informacją od anonimowego kontrahenta Towarzystwa dostawcą oprogramowania do ZUS jest ASSECCO POLAND, które być może mogłoby wyjaśnić kto jest beneficjentem anomalii. Towarzystwo uprzejmie prosi o przekazanie dotychczasowych informacji także zgodnie z właściwością skoro Ministerstwo Rodzin nie wyjaśniło dotychczas rozbieżności sald, choć próbowało otrzymać tę informację od Dyrektora ZUS. Być może więc Ministerstwo Rodzin podlega pod ZUS, ale czy tak powinno być, czy to nie ZUS powinien podlegać pod Ministerstwo? A gdyby wzajemnie warunków nie dotrzymywano, jakże by inaczej wszystko wyglądało. Towarzystwo zastrzega prawo przekazania tej informacji niektórym lub wszystkim pozostałym polskim podmiotom publiczno-prawnym jako informację interesu wspólnego osób będących interesariuszami zabezpieczeń społecznościowych. Towarzystwo stanowczo odradza dokonywanie wpłat do ZUS do momentów wyjaśnienia anomalii oprogramowania. Ponieważ ustawa o ZUS wymaga płacenia składek, Towarzystwo rekomenduje powoływanie się na uchwałę senatu Uchwałę Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 kwietnia 1998 r. o ciągłości prawnej między II a III Rzeczpospolitą Polską, ogłoszoną w Monitorze Polskim 1998 nr 12, poz. 200. W ELI akt ma status „obowiązujący”, typ „Uchwała”, organ wydający: Senat, data wejścia w życie: 14 maja 1998 r.

Najważniejsze fragmenty do powołania:

„Senat uznaje ciągłość prawną II i III Rzeczypospolitej Polskiej, wyrażającą się w ich suwerennym i niepodległym bycie.”

oraz:

„[...] narzucona w dniu 22 lipca 1952 r. konstytucja niesuwerennego państwa nie podważyła legalnie mocy prawnej Ustawy Konstytucyjnej Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 kwietnia 1935 r. oraz opartego na niej porządku prawnego.”

"Wskazane walką i ofiarą najlepszych swoich synów"
Ustawa Konstytucyjna z 1935 roku jest w mocy prawnej:
RZECZPOSPOLITA POLSKA

Artykuł 1

- (1) Państwo Polskie jest wspólnym dobrem wszystkich obywateli.
- (2) Wskazane walką i ofiarą najlepszych swoich synów ma być przekazywane w spadku dziejowym z pokolenia w pokolenie.
- (3) Każde pokolenie obowiązane jest wysiłkiem własnym wzmocnić siłę i powagę Państwa.
- (4) Za spełnienie tego obowiązku odpowiada przed potomnością swoim honorem i swoim

imieniem.

Towarzystwo wskazuje, że do czasu wyjaśnienia zgłoszonych anomalii oprogramowania oraz obsługi cyfrowej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych należy zachować szczególną ostrożność przy dokonywaniu wpłat i przy kwalifikowaniu ich skutków prawnych. Jednocześnie Towarzystwo odnotowuje, że obowiązujące przepisy przewidują obowiązek opłacania składek, dlatego ewentualne działania płatników powinny być podejmowane z jednoczesnym powołaniem się na konieczność ochrony zaufania obywatela do państwa, zasadę pewności prawa oraz ciągłość prawną Rzeczypospolitej Polskiej.

W tym zakresie Towarzystwo rekomenduje powoływanie się pomocniczo na Uchwałę Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 kwietnia 1998 r. o ciągłości prawnej między II a III Rzeczpospolitą Polską, Monitor Polski 1998 nr 12, poz. 200, w której Senat uznał ciągłość prawną II i III Rzeczypospolitej Polskiej, wyrażającą się w ich suwerennym i niepodległym bycie.

Powołanie tej uchwały powinno służyć podkreśleniu, że obowiązki publicznoprawne, w tym składkowe, muszą być wykonywane w warunkach przejrzystości, pewności, legalności oraz technicznej i prawnej weryfikowalności działań administracji publicznej. Nie może być bowiem tak, że obywatel albo podmiot prawa prywatnego ponosi negatywne konsekwencje anomalii systemu informatycznego, którego działania nie jest w stanie samodzielnie zweryfikować.

https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/rozbieznosci_sald_ZUS_wobec_transferow_bankowych.zip

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_do_ZUS_25.06.2026-1.pdf

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026_z_zalacznikami.pdf

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026.pdf

Towarzystwo uprzejmie dąży do powierzenia niniejszej wiadomości właściwej osobie, właściwej komisji albo właściwym osobom zgodnie z zakresem mocy prawnych. Towarzystwo jest zdania, iż ZUS ma charakter specsłużby będącej ponad Siłami Zbrojnymi i Policją gdyż personel ZUS nie ujawnia funkcji, podczas gdy Urzędy cywilne ujawniają funkcję osób, np. Inspektorów, podinspektorów itd. Jest to oczywista niedogodność. Towarzystwo uprzejmie dąży do naprawy tego stanu rzeczy, które przeszkadza służbom mundurowym i cywilnym.

Jako historyczne podstawy prawne zabezpieczeń społecznościowych II Rzeczypospolitej należy wskazać w szczególności:

art. 102 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 marca 1921 r., Dz.U. 1921 nr 44, poz. 267, przewidujący szczególną ochronę pracy przez Państwo oraz prawo obywatela do ubezpieczenia społecznego w razie braku pracy, choroby, nieszczęśliwego wypadku i niedołęstwa;

ustawę z dnia 16 sierpnia 1923 r. o opiece społecznej, Dz.U. 1923 nr 92, poz. 726, określającą publiczną opiekę społeczną jako zaspokajanie niezbędnych potrzeb życiowych osób, które nie mogą uczynić tego własnymi środkami albo własną pracą, jak również zapobieganie powstawaniu takiego stanu;

rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 listopada 1927 r. o ubezpieczeniu pracowników umysłowych, Dz.U. 1927 nr 106, poz. 911;

ustawę z dnia 28 marca 1933 r. o ubezpieczeniu społecznym, Dz.U. 1933 nr 51, poz. 396, zwaną ustawą scaleniową, stanowiącą zasadniczą podstawę ujednolicenia systemu ubezpieczeń społecznych II Rzeczypospolitej;

ustawę z dnia 28 lipca 1939 r. – Prawo o sądach ubezpieczeń społecznych, Dz.U. 1939 nr 71, poz. 476, potwierdzającą potrzebę sądowej kontroli i weryfikowalności spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Ciągłość prawna II i III RP nie uzasadnia odmowy wykonywania obowiązków

publicznoprawnych, ale bardzo dobrze uzasadnia żądanie, aby obowiązki składkowe były wykonywane w systemie pewnym, sprawdzalnym, transparentnym i poddanym urzeczywistnionej kontroli władzy wykonawczej.

Towarzystwo nie kwestionuje co do zasady istnienia obowiązków publicznoprawnych wynikających z przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych. Towarzystwo wskazuje jednak, że wykonanie obowiązku składkowego musi następować w warunkach pewności prawa, prawidłowej identyfikacji płatnika, właściwego przypisania tytułu ubezpieczenia, poprawnego oznaczenia okresu rozliczeniowego oraz technicznie zewnętrznie weryfikowalnego przez Władze Publiczne i społeczności obywatelskie działania oprogramowania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Wobec ujawnionej anomalii oprogramowania Towarzystwo postuluje wnoszenie o niezwłoczne czasowe odroczenie terminu płatności należności składkowych do czasu pisemnego wyjaśnienia anomalii, przedstawienia pełnej historii kont płatnika wobec transferów pieniężnych oraz potwierdzenia przez Zakład, że ewentualna wpłata zostanie przypisana do właściwego tytułu, osoby, okresu i rodzaju składki. Towarzystwo wskazuje, że czasowa, warunkowa i zabezpieczająca odmowa dokonania wpłaty do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych znajduje oparcie w art. 2, art. 7, art. 8 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 3, art. 45 ust. 1, art. 64, art. 84 oraz art. 217 Konstytucji RP.

Odmowa ta nie zmierza do uchylenia się od obowiązku składkowego jako takiego, lecz do zapobieżenia wykonaniu obowiązku publicznoprawnego w warunkach niewyjaśnionej anomalii systemu informatycznego, która może uniemożliwiać prawidłowe i weryfikowalne przypisanie płatności do właściwego płatnika, osoby, tytułu, okresu oraz rodzaju składki.

W demokratycznym państwie prawnym obowiązek świadczenia publicznoprawnego musi być nie tylko ustanowiony ustawą, ale również wykonywany w sposób legalny, przejrzysty, proporcjonalny, sprawdzalny oraz poddający się kontroli administracyjnej i sądowej.

Towarzystwo wnosi również o wydanie rozstrzygnięcia albo stanowiska w zakresie prawidłowego sposobu dokonania wpłaty w sytuacji, w której działanie systemu informatycznego budzi uzasadnione wątpliwości. Do czasu wyjaśnienia sprawy Towarzystwo zastrzega, że jakakolwiek wpłata dokonana w warunkach nieusuniętej anomalii nie może być interpretowana jako zaakceptowanie prawidłowości działania systemu ani jako zrzeczenie się prawa do żądania korekty, zaliczenia albo zwrotu składek nienależnie albo błędnie rozliczonych.

Towarzystwo wskazuje, że czasowa, warunkowa i zabezpieczająca odmowa dokonania wpłaty do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do czasu wyjaśnienia anomalii oprogramowania znajduje uzasadnienie w przepisach Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności w art. 2, art. 7, art. 8 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 3, art. 45 ust. 1, art. 64, art. 84 oraz art. 217 Konstytucji RP.

Art. 2 Konstytucji RP stanowi, że Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Z przepisu tego wynika wymóg pewności prawa, zaufania do państwa i prawa oraz zakaz kształtowania sytuacji jednostki w sposób arbitralny, nieprzewidywalny albo nieweryfikowalny. Jeżeli oprogramowanie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wykazuje anomalię, która uniemożliwia jednoznaczne ustalenie skutków wpłaty, płatnik nie powinien być zmuszany do przekazania środków w warunkach braku pewności co do ich prawidłowego przypisania. W takim stanie odmowa ma charakter zabezpieczający, ponieważ służy ochronie pewności prawa, a nie uchyleniu się od obowiązku składkowego.

Art. 7 Konstytucji RP przewiduje, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, wykonując zadania publiczne, powinien zapewnić taki sposób obsługi obowiązków składkowych, który pozwala na legalne, sprawdzalne i prawidłowe rozliczenie wpłaty. Jeżeli system informatyczny nie daje gwarancji prawidłowego przypisania płatności do płatnika, osoby, tytułu, okresu i rodzaju składki, to powstaje uzasadniona wątpliwość, czy wykonanie obowiązku w tej konkretnej formie odbywałoby się w granicach prawa. Odmowa dokonania wpłaty do czasu wyjaśnienia anomalii stanowi więc żądanie przywrócenia działania zgodnego z zasadą legalizmu.

Art. 8 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że Konstytucja jest najwyższym prawem Rzeczypospolitej Polskiej, a art. 8 ust. 2 przewiduje, że przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio, chyba że Konstytucja stanowi inaczej. Oznacza to, że płatnik może bezpośrednio powoływać się na konstytucyjne gwarancje legalności, pewności prawa, proporcjonalności, prawa do sądu oraz ochrony praw majątkowych. Obowiązek składkowy wynikający z ustawy nie może być wykonywany w oderwaniu od tych gwarancji.

Art. 31 ust. 3 Konstytucji RP określa zasadę proporcjonalności. Ograniczenia konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko ustawą i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie, przy czym nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Obowiązek składkowy może być obowiązkiem ustawowym, ale sposób jego wykonania musi pozostawać proporcjonalny. Nie jest proporcjonalne wymaganie od płatnika, aby dokonał wpłaty w warunkach niewyjaśnionej anomalii technicznej, gdy nie ma pewności, że wpłata zostanie prawidłowo zaksięgowana i rozliczona. Proporcjonalnym rozwiązaniem jest najpierw wyjaśnienie anomalii, przedstawienie analityki konta oraz potwierdzenie sposobu rozliczenia płatności.

Art. 45 ust. 1 Konstytucji RP gwarantuje prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. Prawo do sądu wymaga, aby sprawa publicznoprawna była możliwa do odtworzenia, udokumentowania i skontrolowania. Jeżeli anomalia oprogramowania powoduje, że skutki wpłaty nie są przejrzyste lub możliwe do jednoznacznej weryfikacji, płatnik może zostać pozbawiony realnej możliwości późniejszej kontroli administracyjnej i sądowej. Czasowa odmowa dokonania płatności do chwili wyjaśnienia anomalii służy zatem zachowaniu realnej kontroli prawnej sprawy.

Art. 64 Konstytucji RP chroni własność i inne prawa majątkowe. Środki pieniężne płatnika stanowią składnik jego majątku. Przekazanie ich do systemu publicznoprawnego może nastąpić tylko w sposób zgodny z prawem i dający gwarancję prawidłowego rozliczenia. Jeżeli działanie oprogramowania ZUS budzi uzasadnione wątpliwości, płatnik może odmówić przekazania środków do czasu usunięcia stanu niepewności, ponieważ dokonanie wpłaty w warunkach anomalii mogłoby narazić go na błędne, nienależne albo nieweryfikowalne rozliczenie jego majątku.

Art. 84 Konstytucji RP stanowi, że każdy jest obowiązany do ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, w tym podatków, określonych w ustawie. Przepis ten nie oznacza dowolności po stronie władzy publicznej. Przeciwnie, świadczenie publiczne musi być określone ustawą i wykonywane w trybie zgodnym z ustawą. Jeżeli z powodu anomalii systemu informatycznego nie można jednoznacznie ustalić, w jaki sposób wpłata zostanie przypisana i rozliczona, płatnik może domagać się uprzedniego potwierdzenia zgodnego z ustawą sposobu wykonania obowiązku.

Art. 217 Konstytucji RP przewiduje, że nakładanie podatków i innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania, stawek oraz zasad ulg i umorzeń następuje w drodze ustawy. Choć składki ZUS mają własną konstrukcję prawną, pozostają ciężarem publicznoprawnym i powinny spełniać standard ustawowej określoności świadczeń publicznych. Wymóg ten obejmuje nie tylko formalne istnienie przepisu ustawowego, ale także praktyczną możliwość ustalenia: kto ma zapłacić, z jakiego tytułu, za jaki okres, w jakiej wysokości i z jakim skutkiem rozliczeniowym. Anomalia oprogramowania, która podważa tę możliwość, uzasadnia odmowę dokonania wpłaty do czasu wyjaśnienia i potwierdzenia prawidłowego sposobu rozliczenia.

W konsekwencji Towarzystwo wskazuje, że jego stanowisko nie polega na negowaniu obowiązku składkowego jako takiego. Stanowi ono czasową, warunkową i zabezpieczającą odmowę wykonania płatności w warunkach, które nie zapewniają legalności, przejrzystości, proporcjonalności, ochrony majątku, pewności prawa oraz realnej kontroli sądowej. Odmowa ta ustaje z chwilą, gdy Zakład Ubezpieczeń Społecznych wyjaśni anomalię, przedstawi prawidłową analitykę konta oraz potwierdzi, że wpłata zostanie przypisana do właściwego płatnika, osoby, tytułu, okresu i rodzaju składki.

Z uprzejmymi wyrazami poważania,
Rada dyrektorów,

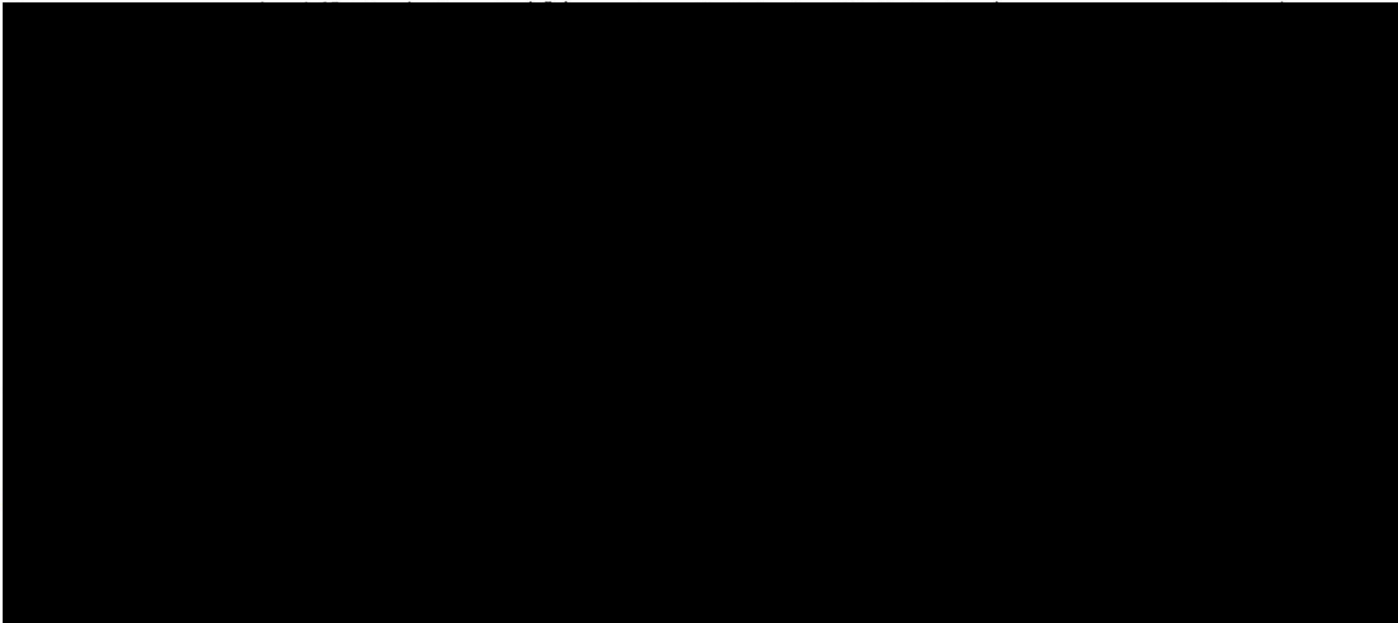


Wcześniejszy załącznik do powyższej treści stanowiło pismo, które można odnaleźć pod następującym łączem internetowym: *https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026.pdf

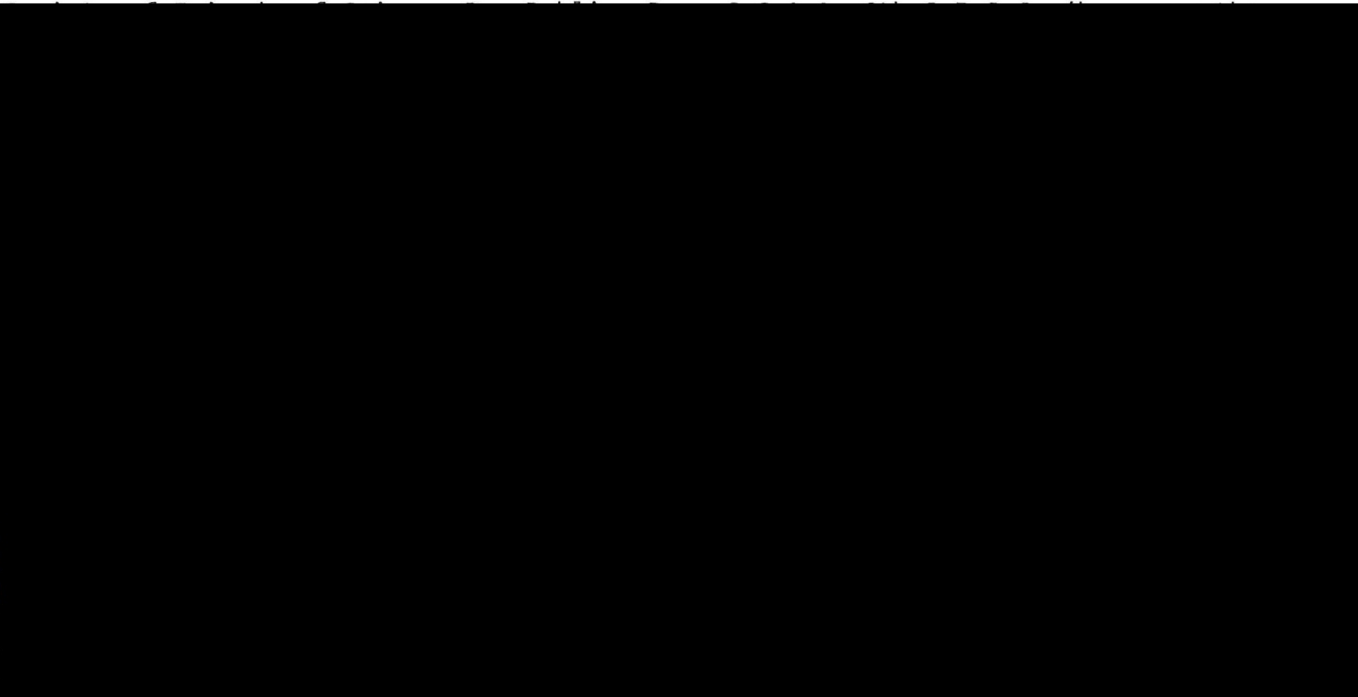
Towarzystwo obecnie funkcjonuje pod Statutem ustanowionym uchwałą Zgromadzenia w poprzednim dniu, możliwie służąc pomocą i wsłuchując się we wszelkie propozycje projektów legislacyjnych, ich poprawek albo rozwinąć:

**www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/STATUT_TPN_PPB_KOTA_RP_PSA.pdf

Drużyna Towarzystwa, tj. Drużynictwo,



The Society's Team, i.e. the Fellowship,



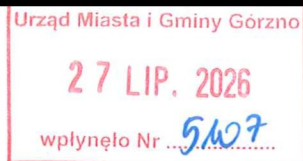
Temat: C.d. rozbieżności sald ZUS; postulat API ZUS / KSeF-eZUS - dokumentacja na ponad 429 stronach; list ZUS z b.d. nie wyjaśnił rozbieżności sald

Nadawca: [REDACTED]

Data: 25.07.2026, 09:43

Adresat: urzad@gorzno.pl

p. Jachnicki
h



Date: Sat, 25 Jul 2026 09:43:24 +0200

Message-ID: <178496540410.153883.7384406070413840769@myserver.localdomain>

Do właściwych Osób przynależnych osobowo do osoby prawnej i/lub publiczno-prawnej otrzymującej tę korespondencję ze względu na widnienie adresu email w BIP / JST / informacji Gmin

Towarzystwo uprzejmie informuje o przekazaniu posłom i senatorom następującej wiadomości email w dniu wczorajszym:

"(...)

Szanowny Panie lub szanowna Pani, albo szanowni Panowie i/lub szanowne Panie bądź szanowni Panowie i szanowna Pani tudzież szanowne Panie i szanowny Panie,

[REDACTED] niniejszym ujawnia dalszą korespondencję z ZUS, który to Zakład w korespondencji z b.d. nie wyjaśnił rozbieżności sald:

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/ZUS24.07.2026_zus-dowolne-plat_pades.pdf

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/rozbieznosci_sald_ZUS_wobec_transferow_bankowych.zip

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_do_ZUS_25.06.2026-1.pdf

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026_z_zalacznikami.pdf

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026.pdf

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/order_orla_bialego_datowane_dziennie_uzupelnione.csv

www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/STATUT_TPN_PPB_KOTA_RP_PSA.pdf

Ponadto i przy tej okazji, Towarzystwo uprzejmie postuluje aprobującą dyskusję nad przyznaniem Orderu Orła Białego ś.p. Giuseppe Garibaldiemu (1807 – 1882) oraz ś.p. Marszałkowi Charles'owi de Gaulle'owi (1890 – 1970), a mając na uwadze, iż art. 36 ustawy o orderach i odznaczeniach przewiduje możliwość pozbawienia orderu w przypadku, gdy jego nadanie nastąpiło wskutek wprowadzenia w błąd albo gdy odznaczony dopuścił się czynu, wskutek którego stał się niegodny orderu, Towarzystwo postuluje również aprobującą dyskusję nad zapewnieniem rzeczywistej stosowalności tej formalności wobec osób nieobecnych, nieosiągalnych albo zmarłych. Dyskusja ta mogłaby objąć doprecyzowanie norm prawnych w taki sposób, aby możliwe było jednoznaczne wydanie decyzji o pośmiertnym pozbawieniu Orderu Orła Białego, jeżeli po jego nadaniu ujawniono czyny lub okoliczności świadczące o niegodności odnanzonego albo wskazujące, że nadanie nastąpiło wskutek wprowadzenia właściwych Osób w błąd.

Towarzystwo podkreśla, że w przypadku Orderu Orła Białego decyzja taka powinna nadal należeć wyłącznie do Wiodącego Urzędu Władzy Wykonawczej Rzeczypospolitej Polskiej (Commonwealth of Poland | Republic of Poland), po zasięgnięciu opinii Kapituły Orderu Orła Białego, a postanowienie o pozbawieniu orderu powinno podlegać ogłoszeniu w „Monitorze Polskim”.

Jeżeli obowiązujące normy prawne mogłyby budzić wątpliwości co do dopuszczalności pozbawienia orderu osoby zmarłej, trwale nieobecnej albo z innych przyczyn nieosiągalnej, zasadne byłoby ich odpowiednie uzupełnienie, tak aby zgon lub nieosiągalność odznaczonego nie uniemożliwiały ochrony godności i autorytetu tego odznaczenia stosowanego w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej i/lub Kapituły Wielkiego Mistrza.

Towarzystwo pozostaje do dyspozycji i służy pomocą.

Z uprzejmymi wyrazami poważania,
Rada dyrektorów,

Wcześniejszy załącznik do powyższej treści stanowiło pismo, które można odnaleźć pod następującym łączem internetowym: *https://www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/Odpowiedz_na_list_ZUS_10.06.2026.pdf

Towarzystwo obecnie funkcjonuje pod Statutem ustanowionym uchwałą Zgromadzenia w poprzednim dniu, możliwie służąc pomocą i wsłuchując się we wszelkie propozycje projektów legislacyjnych, ich poprawek albo rozwinięć:

**www.towarzystwoprzyjaciolnauk.pl/Statut/STATUT_TPN_PPB_KOTA_RP_PSA.pdf (...)"

"(...)

Towarzystwo Przyjaciół Nauk Pro Publico Bono K.O.T.A. RP Prosta Spółka Akcyjna przeprasza jeśli niepokoi, uprzejmie pozwalając sobie załączyć poniższą wiadomość stanowiącą domyślną odpowiedź Towarzystwa na prośbę o usunięcie danych otrzymaną od osoby publiczno-prawnej i/ lub osoby prawnej jeżeli adres takiej osoby widnieje w Biuletynie Informacji Publicznej.

Towarzystwo przeprasza za wszelkie ewentualne niedogodności i/lub faktyczne jednakże stosuje regułę możliwej, co najmniej minimalnej odpowiedzi na informacje wnoszone do Towarzystwa przez osoby.

Z uprzejmymi wyrazami poważania
Rada dyrektorów,

Odpowiedź na prośbę o usunięcie adresu e-mail z bazy danych Towarzystwa

Szanowny Panie lub szanowna Pani, albo szanowni Panowie i/lub szanowne Panie bądź szanowni Panowie i szanowna Pani tudzież szanowne Panie i szanowny Panie,

[REDAKCYJNA] uprzejmie potwierdza otrzymanie wiadomości zawierającej prośbę o usunięcie adresu e-mail z bazy danych Towarzystwa.

Towarzystwo uprzejmie wskazuje, że nie prowadzi względem wskazanego adresu korespondencji handlowej, marketingowej ani reklamowej. Wskazany adres został wykorzystany wyłącznie w celu prowadzenia niehandlowej korespondencji sygnałnej, informacyjnej i porządkującej oraz jej udokumentowania.

Towarzystwo uprzejmie wskazuje również, że adres e-mail został pozyskany ze źródeł publicznie dostępnych, w szczególności z Biuletynu Informacji Publicznej albo innego publicznego kanału informacyjnego podmiotu publicznego. Jeżeli adres został opublikowany jako adres kontaktowy podmiotu publicznego, jednostki organizacyjnej, urzędu albo osoby działającej w ramach wykonywania zadań publicznych, jego wykorzystanie w niehandlowej korespondencji dotyczącej spraw publicznych nie może być utożsamiane z wykorzystaniem marketingowym ani z dowolnym tworzeniem komercyjnej bazy danych.

Towarzystwo wskazuje, że podstawę oceny sprawy stanowią w szczególności przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679, tj. RODO, w tym art. 4, art. 5, art. 6 ust. 1 lit. f, art. 14, art. 17 oraz art. 21 RODO.

Towarzystwo wskazuje, że zgodnie z art. 4 RODO adres e-mail może stanowić daną osobową, jeżeli pozwala zidentyfikować osobę fizyczną albo jest powiązany z konkretną osobą fizyczną. Odmienne należy jednak oceniać ogólne adresy urzędowe, adresy jednostek organizacyjnych albo adresy podmiotów publicznych, które nie identyfikują konkretnej osoby fizycznej albo identyfikują ją wyłącznie w kontekście wykonywania zadań służbowych i publicznych.

Towarzystwo wskazuje, że zgodnie z art. 5 RODO przetwarzanie danych powinno odbywać się zgodnie z zasadami legalności, rzetelności, przejrzystości, ograniczenia celu, minimalizacji danych, prawidłowości, ograniczenia przechowywania, integralności, poufności i rozliczalności. Towarzystwo stosuje te zasady w ten sposób, że nie wykorzystuje wskazanego adresu do celów handlowych, reklamowych ani marketingowych, a ewentualne dalsze przechowywanie adresu ogranicza wyłącznie do dokumentacji sprawy, archiwum korespondencji oraz materiałów dowodowych dotyczących korespondencji już wysłanej albo odebranej.

Towarzystwo wskazuje, że podstawą ograniczonego przetwarzania może być art. 6 ust. 1 lit. f RODO, tj. prawnie uzasadniony interes administratora. Interes ten polega w szczególności na prowadzeniu niehandlowej korespondencji sygnałnej, dokumentowaniu jej przebiegu, wykazaniu daty, adresata, treści i celu zgłoszenia, ochronie prawnie uzasadnionych interesów Towarzystwa oraz ewentualnym ustaleniu, dochodzeniu albo obronie roszczeń.

Towarzystwo wskazuje również, że ponieważ adres został pozyskany ze źródeł publicznie dostępnych, w szczególności z Biuletynu Informacji Publicznej albo innego publicznego kanału kontaktowego, właściwym punktem odniesienia dla obowiązku informacyjnego pozostaje art. 14 RODO. Niniejsza wiadomość służy również doprecyzowaniu tej informacji, w szczególności przez

wskazanie administratora, celu przetwarzania, źródła danych, podstawy prawnej oraz ograniczonego zakresu dalszego przechowywania.

Towarzystwo przyjmuje do wiadomości zgłoszone żądanie i traktuje je jako sprzeciw wobec dalszego wykorzystywania adresu e-mail do nowej dobrowolnej korespondencji. Towarzystwo wskazuje, że art. 21 RODO przewiduje możliwość wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych opartego na prawnie uzasadnionym interesie administratora. Sprzeciw ten wymaga jednak oceny, czy po stronie administratora istnieją ważne, prawnie uzasadnione podstawy dalszego ograniczonego przetwarzania, nadrzędne wobec interesów, praw i wolności osoby, której dane dotyczą, albo podstawy do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń.

Towarzystwo deklaruje, że nie będzie wykorzystywać wskazanego adresu do korespondencji handlowej, marketingowej ani reklamowej, ponieważ taka korespondencja nie była i nie jest celem Towarzystwa.

Jednocześnie Towarzystwo nie może potwierdzić całkowitego usunięcia adresu e-mail z dokumentacji sprawy w zakresie, w jakim adres ten występuje w korespondencji już wysłanej, odebranej, zarejestrowanej albo archiwizowanej. Zachowanie takiej dokumentacji jest uzasadnione potrzebą udokumentowania przebiegu korespondencji sygnalnej, informacyjnej i porządkującej, ochroną prawnie uzasadnionych interesów Towarzystwa, a także możliwością wykazania treści, daty, adresata i zakresu dokonanych zgłoszeń lub sygnałów.

Towarzystwo wskazuje, że art. 17 RODO, przewidujący prawo do usunięcia danych, nie ustanawia prawa bezwzględne. Prawo do usunięcia danych wymaga oceny przesłanek i wyjątków. W szczególności art. 17 ust. 3 RODO pozwala na dalsze przetwarzanie danych w zakresie, w jakim jest ono niezbędne między innymi do ustalenia, dochodzenia albo obrony roszczeń. W ocenie Towarzystwa obejmuje to także potrzebę zachowania integralnej dokumentacji korespondencji już dokonanej.

Towarzystwo wskazuje ponadto, że znaczenie ma również ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w szczególności art. 1, art. 4, art. 5, art. 7 i art. 8 tej ustawy. Przepisy te określają publiczny charakter informacji o sprawach publicznych, krąg podmiotów obowiązanych do udostępniania informacji publicznej, ograniczenia ze względu na prywatność oraz udostępnianie informacji publicznej między innymi przez Biuletyn Informacji Publicznej. Art. 8 tej ustawy ustanawia Biuletyn Informacji Publicznej jako urzędowy publikator teleinformatyczny służący powszechnemu udostępnianiu informacji publicznej. Adres ujawniony w takim kanale nie jest więc adresem pozyskanym przypadkowo z prywatnego źródła, lecz adresem opublikowanym jako kanał kontaktu w sprawach publicznych.

Towarzystwo wskazuje, że korespondencja miała charakter sygnalny, niehandlowy i publicznoprawny. W tym zakresie pomocnicze znaczenie może mieć również ustawa z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów, przy zastrzeżeniu, że nie każda korespondencja sygnalna osoby prawnej stanowi formalne zgłoszenie sygnalisty w rozumieniu tej ustawy. Towarzystwo posługuje się pojęciem „korespondencji sygnalnej” w znaczeniu funkcjonalnym: jako korespondencji dotyczącej zgłoszenia ryzyka, anomalii, nieprawidłowości, problemu organizacyjnego, potrzeby debaty publicznej albo sprawy publicznej, a nie jako komunikacji handlowej, marketingowej lub reklamowej.

Towarzystwo wskazuje również na kierunki wynikające z orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości

Unii Europejskiej. W sprawie C-13/16, Rīgas satiksme, TSUE wskazał, że przy powołaniu się na prawnie uzasadniony interes należy badać istnienie prawnie uzasadnionego interesu, niezbędność przetwarzania do realizacji tego interesu oraz wyważenie interesu administratora z prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą. W niniejszej sprawie interes Towarzystwa polega na dokumentowaniu korespondencji sygnałnej, niezbędność wynika z potrzeby wykazania, do kogo i kiedy skierowano pismo, a równowaga interesów przemawia za ograniczonym zachowaniem danych w dokumentacji sprawy, zwłaszcza gdy adres został ujawniony publicznie i użyty w sprawie publicznej.

Towarzystwo wskazuje także na sprawę C-131/12, Google Spain, w której TSUE ukształtował rozumienie prawa do bycia zapomnianym jako prawa wymagającego oceny kontekstu i ważenia interesów, a nie mechanicznego usuwania każdej informacji. Podobnie w sprawie C-136/17, GC i inni przeciwko CNIL, TSUE potwierdził znaczenie ważenia prawa do usunięcia danych z interesem publicznym i prawem do informacji. Kierunek ten znajduje także potwierdzenie w Wytycznych Europejskiej Rady Ochrony Danych 5/2019 dotyczących kryteriów prawa do bycia zapomnianym w przypadkach wyszukiwarek internetowych, które pomocniczo wskazują, że art. 17 RODO wymaga analizy przesłanek, wyjątków oraz kontekstu sprawy.

Towarzystwo odnotowuje również kierunki orzecznictwa polskich sądów administracyjnych dotyczące osób pełniących funkcje publiczne, urzędników i adresów służbowych. Z jednej strony służbowy adres e-mail identyfikujący osobę fizyczną może być daną osobową i nie powinien być przetwarzany bez celu, nadmiarowo albo bezterminowo. Z drugiej strony informacje dotyczące osób pełniących funkcje publiczne, ich zadań, stanowisk i działalności publicznej podlegają innej ocenie niż informacje czysto prywatne, jeżeli pozostają w związku z wykonywaniem funkcji publicznych. W konsekwencji służbowy adres ujawniony w publicznym kanale kontaktu i wykorzystany do niehandlowej korespondencji w sprawie publicznej nie powinien być traktowany tak samo jak prywatny adres osoby fizycznej.

Towarzystwo uprzejmie doprecyzowuje, że w niniejszej sprawie nie zachodzi podstawa do traktowania korespondencji jako komunikacji marketingowej ani do automatycznego usunięcia śladów korespondencji tylko dlatego, że adresat zażądał usunięcia adresu z „bazy danych”. Właściwe jest rozróżnienie między zaprzestaniem dalszego dobrowolnego używania adresu do nowej korespondencji a zachowaniem adresu w dokumentacji historycznej, archiwum sprawy i materiałach dowodowych.

Towarzystwo może zatem oznaczyć wskazany adres jako adres, wobec którego zgłoszono żądanie niewykorzystywania do dalszej dobrowolnej korespondencji, z zastrzeżeniem sytuacji, w których dalszy kontakt będzie konieczny dla udokumentowania sprawy, odpowiedzi na korespondencję, wykonania obowiązku prawnego, ochrony prawnie uzasadnionych interesów Towarzystwa albo prowadzenia dalszej niehandlowej korespondencji sygnałnej wynikającej z tej samej sprawy.

Informacja RODO: Administratorem danych osobowych przetwarzanych w związku z niniejszą korespondencją jest [REDAKTOWANE] Dane kontaktowe adresatów, o ile dotyczą osób fizycznych, zostały pozyskane ze źródeł publicznie dostępnych, w szczególności z Biuletynu Informacji Publicznej, i są przetwarzane wyłącznie w celu prowadzenia niehandlowej korespondencji sygnałnej, informacyjnej i porządkującej, dokumentowania jej przebiegu oraz ochrony prawnie uzasadnionych interesów Towarzystwa. Podstawą przetwarzania jest w szczególności art. 6 ust. 1 lit. f RODO, z uwzględnieniem art. 5, art. 14, art. 17 i art. 21 RODO.

Podstawy prawne i pomocnicze podstawy orzecznicze wskazane w niniejszym piśmie obejmują w szczególności:

art. 4, art. 5, art. 6 ust. 1 lit. f, art. 14, art. 17 i art. 21 RODO;
art. 1, art. 4, art. 5, art. 7 i art. 8 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej;
ustawę z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów — pomocniczo, w zakresie rozumienia charakteru sygnałnego korespondencji, z zastrzeżeniem jej ustawowego zakresu podmiotowego i przedmiotowego;
wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-13/16, Rīgas satiksme;
wyrok TSUE z dnia 13 maja 2014 r. w sprawie C-131/12, Google Spain;
wyrok TSUE z dnia 24 września 2019 r. w sprawie C-136/17, GC i inni przeciwko CNIL;
Wytyczne Europejskiej Rady Ochrony Danych 5/2019 dotyczące kryteriów prawa do bycia zapomnianym w przypadkach wyszukiwarek internetowych;
kierunki orzecznictwa sądów administracyjnych dotyczące osób pełniących funkcje publiczne, służbowych adresów e-mail, prywatności osób działających w sferze publicznej oraz obowiązku zachowania proporcjonalności, minimalizacji i celowości przetwarzania danych. (...)"

Z uprzejmymi wyrazami poważania, pozostając do dyspozycji i służąc pomocą.

[Redacted signature block]

--

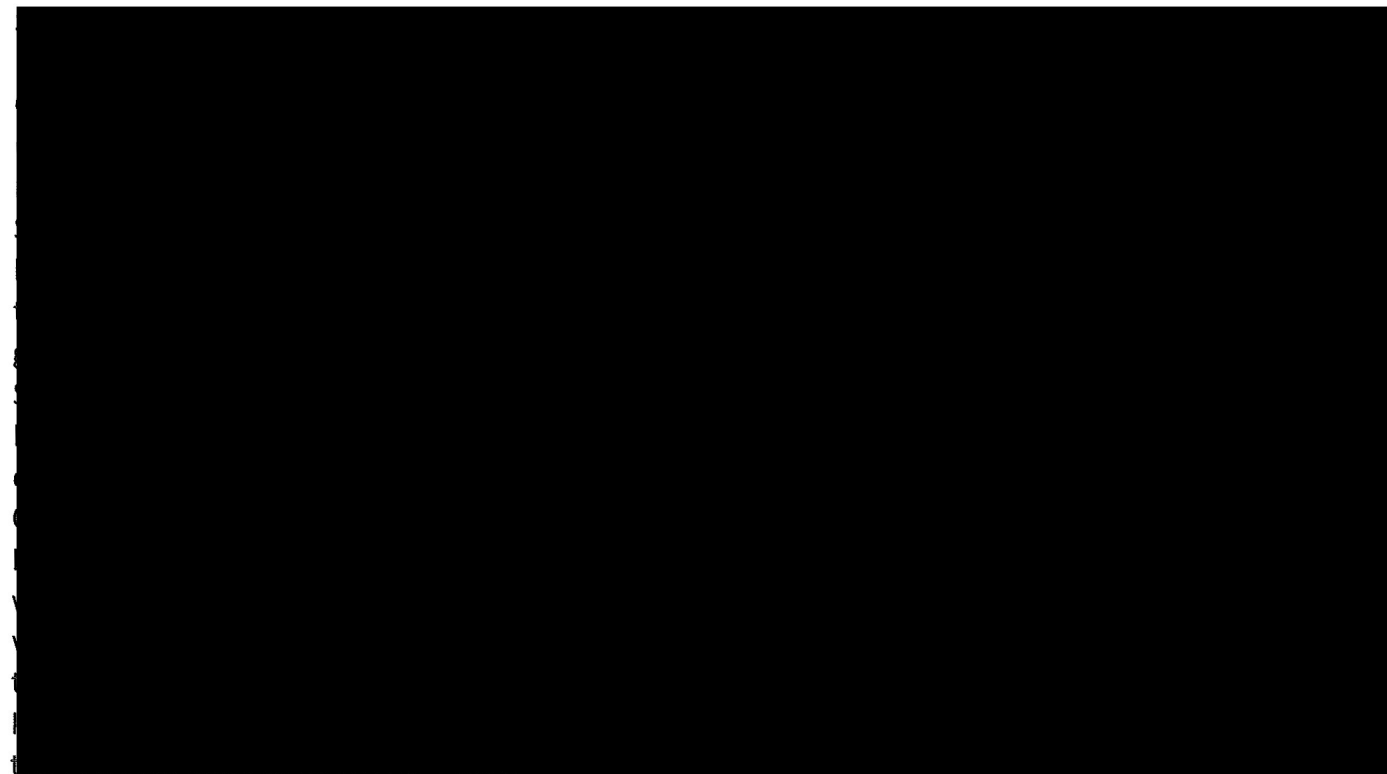
Drużyna Towarzystwa, tj. Drużynnictwo,

[Redacted signature block]

Informacja RODO: Dane kontaktowe adresatów, prawdopodobnie otrzymane ze źródeł publicznie dostępnych, zwłaszcza z BIP, są prawdopodobnie przechowywane i/lub przetwarzane przez wyżej wspomniane Towarzystwo wyłącznie w celu prowadzenia niehandlowej korespondencji informacyjnej oraz jej udokumentowania.

The Society's Team, i.e. the Fellowship,

(known as the Society), the



GDPR Notice: The contact details of the recipients, likely obtained from publicly available sources, especially from the Public Information Bulletin (BIP), are likely stored and/or processed by the above mentioned Society solely for the purpose of conducting non-commercial informative correspondence and documenting it.

Date: Sat, 25 Jul 2026 09:43:24 +0200

Message-ID: <178496540410.153883.7384406070413840769@myserver.localdomain>

