



WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI



Bydgoszcz, 24 września 2026 r.

p. Janosiarska
p. Szulcowskie - Bochenko

Pan

Jacek Ruciński

Burmistrz Miasta i Gminy Górzno

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WNK.IV.4131.88.2026

Na podstawie przepisu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXVIII/184/2026 Rady Miejskiej w Górznie z dnia 31 sierpnia 2026 r. w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Miasto i Gmina Górzno **w części dotyczącej:**

- § 3 w zakresie wyrazów „z tym, że obowiązuje on od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zlecono nauczycielowi zastępstwo.”

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2026 r. Rada Miejska w Górznie działając na podstawie art. 42 ust. 7 pkt 3 b i c, art. 42 ust. 6 oraz ust. 7 pkt. 2 w związku z art. 91 d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2026 r. poz. 515) - zwanej dalej u.k.n oraz z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 25 lipca 2025 r. o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2025 r. poz. 1160), podjęła powyższą uchwałę.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru 4 września 2026 r.

Zawiadomieniem z 16 września 2026 r. znak: WNK.IV.4131.88.2026 organ nadzoru wszczął postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. W odpowiedzi na zawiadomienie, stanowisko Gminy przedstawiono w piśmie z 22 września 2026 r. (znak: Oś. 425.33.2026) w którym nie wniesiono zastrzeżeń do zgłoszonych zarzutów.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Stosownie do treści przywołanych wyżej przepisów dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko

kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć. Organ prowadzący szkołę lub placówkę określa zasady udzielania i rozmiar obniżek oraz przyznaje zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć.

W § 3 uchwały Rada Miejska postanowiła, że „Wymiar godzin zajęć ustalony zgodnie z § 2 odnosi się również do nauczycieli pełniących obowiązki kierownicze w zastępstwie nauczycieli, którym powierzono te stanowiska z tym, że obowiązuje on od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zlecono nauczycielowi zastępstwo”.

W ocenie organu nadzoru, przepis ten został podjęty z naruszeniem art. 42 ust. 7 pkt 2 w zw. z art. 42 ust. 6 u.k.n. Z treści art. 42 ust. 6 u.k.n. wynika, że obniżenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć wymienionym w tym przepisie nauczycielom m.in. pełniącym obowiązki kierownicze w zastępstwie nauczyciela, którym powierzono stanowisko kierownicze następuje już w momencie objęcia funkcji kierowniczej, a nie jak postanowiła Rada w § 3 uchwały od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powierzono zastępstwo.

Omawiany przepis Karty Nauczyciela w żaden sposób nie różnicuje sytuacji prawnej osób w nim wskazanych. Tymczasem Rada ustanowiła normę skierowaną jedynie do nauczycieli, pełniących obowiązki kierownicze w zastępstwie nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze, różnicując w ten sposób sytuację podmiotów wymienionych w art. 42 ust. 6 u.k.n.

Budząca wątpliwość regulacja, narusza również wynikającą z art. 32 Konstytucji RP, zasadę równego traktowania. Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem, zasada równości w prawie polega na tym, iż wszystkie podmioty prawa charakteryzujące się daną cechą istotną w równym stopniu, winny być traktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez różnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących (por. wyrok NSA z 3.08.2022 r., I OSK 436/21).

W analizowanym przypadku nie budzi wątpliwości, że głównym celem działań organu stanowiącego gminy, w oparciu o przepis art. 42. ust.7 pkt 2 u.k.n., powinno być ustalenie jednolitych zasad udzielania i rozmiaru obniżek dla wszystkich podmiotów objętych dyspozycją przepisu art. 42 ust. 6 u.k.n.

Wobec tego Rada Miejska w Górznie podejmując przedmiotową uchwałę w sposób istotny naruszyła powołane przepisy ustawy, **co skutkuje stwierdzeniem jej nieważności w oznaczonej części, natomiast w pozostałym zakresie zachowuje moc prawną.**

Stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym: „Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne.". W wykładni cytowanego przepisu podkreśla się kryterium „istotnego" naruszenia prawa, za które uznaje się uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do istotnych naruszeń prawa zalicza się naruszenie przepisów o właściwości, brak podstawy do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą wydania uchwały oraz naruszenie procedury jej wydania (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 grudnia 2022 r. sygn. III OSK 7598/21, z 29 lutego 2024 r. sygn. III OSK 1358/22 oraz wyrok WSA w Poznaniu z 22 stycznia 2025 r. sygn. IV SA/Po 962/24).

Na powyższe rozstrzygnięcie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski

Michał Sztybel